

## “对话思维”视域下的说服性写作路径探究

上海市南洋模范中学 郑伟平

高中阶段是言语思维发展的关键期，学生的思维在此阶段从形象、感性走向抽象、理性。《普通高中语文课程标准（2020年修订版）》学习任务群6“思辨性阅读与表达”部分指出：本任务群旨在引导学生学习思辨性阅读和表达，发展实证、推理、批判与发现的能力，增强思维的逻辑性和深刻性，认清事物的本质，辨别是非、善恶、美丑，提高理性思维水平。

中学生说服性写作是一种为了在公共生活中实现说理的实用性写作，这里的说理是“一种理性的交流，表达看法，解释主张，并对别人可能有说服作用的话语方式”。詹姆士·霍金说：“议论文是以逻辑为基石，以证据为结构，以说服读者接受观点或支持行动的文章”。说服性写作的核心是“以理服人”，但“服人”的前提是“沟通有效”。在传统说服性写作中，“作者中心”的单向输出模式较为常见，作者预设自身观点的权威性，以灌输方式传递逻辑与论据，缺乏对读者认知差异的关注，导致“自说自话”式论证。而“对话思维”视域下的说服性写作，将“说服”转化为“共识构建”，通过尊重差异、回应疑问、逻辑共情，让读者主动参与到“道理的共创”中，最终实现认知认同。

近年来，高考的写作命题材料往往隐去倾向，由“请你证明材料观点”演进为“你怎么看”。这种“论题型”的作文，给了学生足够的思考和论述空间，对学生的“对话思维”能力也提出了更高的要求。从目前的高考考场作文我们可以看到高中说服性写作存在着“对话思维”不足的严重问题，表现为：缺乏对读者可能存在的疑问和反对意见的回应，被动接受材料观点，缺乏质疑、反思和批判，感受不到与读者的深入对话。这种问题导致不能充分挖掘材料中的潜在观点，也不能结合自身思考提出独特见解，最终使得文章缺乏深度和说服力。

高中说服性写作应当在对话思维的视域下进行。

“对话思维”打破了传统说服性写作中“作者中心”的单向输出模式。它以结构主义符号学的代表人物巴赫金“对话理论”为核心。巴赫金认为，人在世界上存在着独一无二的时空地位，有着独立于他人的外围性，有着自身的话语。话语是指具体个人的言语成品，是言语交际的单位，是说话者及作者的独一无二的行为，体现作者独特的思想意识和价值立场，并且始终处于自我与他人话语的相互作用之中，这个过程就是对话的过程。将写作视为“作者与读者、作者与自我、作者与文本”的多向互动过程，强调写作的本质是“通过对话达成共识”而非“通过论证压制异见”。

德国哲学家诠释学代表加达默尔说，“理解不是一种简单的恢复原意的行为，而是一种开放的、动态的双向的视域融合的过程。”理解一个观点，就是把它作为对一个问题的回答，在问与答的对话过程中，观点向理解者敞开言说，而理解者为了理解他人和自己，就必须提问。问题问的越多，对观点的认识便越丰富。一个答案意味着又一个问题的产生，论题在这

种问与答的无限延续中展现出无限多的可能性，而理解者的视野也不断的扩大和被超越。阅读和表达正是以这样一种方式不断突破封闭的阐释圆圈而实现不断扩展和丰富。

说服性写作的核心目标是“让读者接受观点”，而对话的本质是“回应需求与疑问”。“对话思维”要求对话者以平等的姿态同材料论题展开讨论，肯定其正确，否定其谬误，补充其不足。这种思维强调写作的互动性与开放性，目标是达成共识。因此，建构“对话思维”视域下说服性写作的课堂结构，需要关注四重维度：与论题对话，探究本质矛盾；与读者对话，预判认知疑问；与反方对话，包容不同立场；与自我对话，反思论证局限。

2024年上海高考作文题目为：生活中，人们常用认可度判别事物，区分高下。请写一篇文章，谈谈你对“认可度”的认识和思考。笔者在2025届高三作文教学时，尝试对此作文题目进行了“对话思维”视域下说服性写作的实践路径探究。

## 一、与论题对话，探究本质矛盾。

说服性写作的第一步是准确理解题目要求，在分析一个观点前，首先要明确“讨论的问题是什么”（论题）和“最终观点是什么”（结论）。论题分为涉及“事实”的描述性论题和涉及“价值判断”的规定性论题两类，描述性论题的答案通常是“是或否”，规定性论题答案通常是“应该或不应该”。所以，“对话思维”要求写作者先与论题深度对话，找到本质矛盾。此处可与论题展开的对话是：论题讨论的核心是什么？最终结论是什么？结论是否明确？

与2024年高考作文题目对话的有无和深浅构成了审题是否产生偏差，作文分数高低的主要原因。教师指导学生在审题时应该向论题发问：“认可度”等同于“认可”吗？题目中的引导语“谈谈你对‘认可度’的认识和思考”等同于“请谈谈你对此的认识和思考”吗？当认可度确实能反应事物的当下某种价值时，我们是否只需遵从认可度来取舍判断？

学生经过深入思考发现：“认可”主要指对事物的肯定与认同；“认可度”指意愿表达和行为选择的综合指标，反映着社会群体或个人对事物的接受程度。题设的“认可度”是在一定语境的限制之内的，“人们常用认可度判别事物，区分高下”。“请谈谈你对此的认识和思考”论证的自由度更大一些，可以在认可度以外补充其他帮助人们“判别事物，区分高下”的维度，而题目中引导语将论证的重点限定于“认可度”这个话题之中。这样，通过与论题对话，找到论题本质矛盾的解决路径，确立了文章写作的中心观点。因为认可度是人对事物接受程度的量化标准，自个体而观之，认可度标准顺从我们内心的感受，可据此对事物进行直接评估。而对于群体，认可度中则凝聚了一种共识，代表了普遍公用的价值体系。然而，如若迷信认可度不仅不能帮助人们认识事物的价值，反而削弱了人们的判断能力，甚至扭曲了社会价值导向。

## 二、与读者对话，预判认知疑问。

首先，与读者对话是抛出核心疑问，明确论证主线，让读者明白“我知道你在说什么”，引导读者参与思考。课堂上经过师生讨论，首先确定了文章写作的主问题是：认可度是人们判别事物、区分高下的标准吗？

其次，与读者对话是进行共情铺垫，承认多元合理性。具体表现为：“我理解你的想法”“我懂得你这样说的原因和理由是什么”。教师指导学生从不同角度就问题“生活中，为什么人们常用认可度判别事物，区分高下？”进行归因分析。学生讨论后明确：从判别效率分析价值，以认可度为参考能够降低人们判别的难度，加快判别的效率；从心理角度分析，选择高认可度的事物，常常可以给局限认知的个体带来心理上的安慰和满足感；从社会价值层面分析，认可度高的更加符合外部环境和普适的社会价值观，当人们选择用认可度来判断事物，也就意味着一个准确率更高更加安全的选择；从哈贝马斯推崇的“主体间性”来看，人们常用认可度判别事物，这里的“认可”不只是自己的认可，而是群体的认可。于是，认可“认可度”便是在事物与自我之外，不仅在乎他者，更在乎他者与自我、他者与事物的关系。“认可度”带来整体社会对“主体间性”之可能的想象，成为一种新的市民空间。

### 三、与反方对话，包容不同立场。

不同立场往往指向自身观点的盲区。在前面承认合理性之后，通过直面反方“观点是否绝对”“论据是否充分”等问题，指出对问题认识的局限，让论证从单向证明变为多维验证，补全逻辑漏洞，体现对话的包容性和开放性。具体做法是针对自身核心观点，用设问、反问推进思考，以“反方视角”直接指向观点的逻辑漏洞提出尖锐问题，检验观点的严谨性。如，反方是否同意我的核心观点？反方是否能找到我的论据漏洞？我回应质疑时是否歪曲反方观点，存在“稻草人谬误”？

课堂上，针对核心观点，教师指导学生以“假想敌”身份，提出对论题反对的质疑观点：生活中，人们一定能用认可度判别事物，区分高下吗？然后就这一问题从不同角度展开分析讨论。

生 1：从认可度的性质只代表了人们的主观满意程度来看，在判别事物，区分高下时，可能会不够客观或者以偏概全。

生 2：从认可度形成的复杂因素来看，除了对象的本质，还有不真实的权威或品牌效应、社交媒体宣传效应等。因为群众带有鲜明的“乌合之众”的特征，高认可度还有可能是来自信息茧房或者被诱导的结果。

生 3：从个体差异来看，认可度通常反映的是社会群体的偏好，可能忽视了个性化需求，拥有高认可度的事物未必适合每一个人。

生 4：从时间性上看，认可度作为人们对事物既往表现的评价，都是“过去式”的。对当下的对象的认可还应依据当下的现实和对未来的预判。

生5：从环境文化的角度来看，“认可度”反映了不同文化之间的价值观和观念差异。在不同的文化背景下，人们有不同的价值观和认知方式，对于同一事物或观念可能会有不同的认识和评价。

#### 四、与自我对话，反思论证局限。

与自我对话，就是反躬自省，质疑自己的论证逻辑是否自洽，各环节是否有必然联系，有没有考虑读者或反方感受的部分。核心是通过“自我质疑”发现论证漏洞，本质是通过自我批判打破“作者中心”的认知盲区，让论证从“自认为正确”上升为“经得起推敲”，提升文本的可信度与说服力。

其次，与自我对话还可以针对反思中发现的问题，采用“补充回应”的方式完善文本。

在这个环节，教师创设“生活中，人们用认可度判别事物，区分高下”的不同情境，引导学生建构“补充回应策略”。

#### 补充回应策略

情境	补充回应
有潜在疑问未解答	增加“可能有人会问……”的回应段落
反方遗漏依据	补充“不可否认，还有一种观点认为……”的客观阐述
逻辑存在跳跃	添加“这一结论的依据是……”的过渡环节

然后，教师请每个小组与自我对话，反思论证局限，进行反驳，然后用补充限定来修正论点，完成段落写作。

#### 学生习作片段示例：

有人或许会认为这是否意味着完全忽视认可度而坚持自我，其实不然，真正强调的是保持自我的主体性，不盲目从众，在全社会形成多元的认可度，从而真正促进个人做出正确的决策与社会的发展，即使并没能正确的判别事物，区分高下。我们也在这一过程中做出了自己的贡献，正所谓“为而无所求”，我们也可因此问心无愧。我们呼唤的是在判别事物、区分高下时，坚持自我的主体性与多元认可度。如若成为现实生活中的拳击手，岂不悲哉！

“对话思维”视域下的说服性写作彻底打破了传统“作者中心”的独白式写作范式，将写作重新定义为作者朝多个方向平等互动、共同构建共识的过程。这一写作路径是以“倾听与质疑”为内核，以理解论题为起点，锚定沟通方向，以读者共情为根基，补全逻辑漏洞，以反方互动为桥梁，增强论证严谨，以自我批判为保障，补充修正完善观点。其核心价值在于：**提升说服力**：通过共情读者、回应质疑，降低读者的心理抵触，让道理“入耳入心”；**凸显人文性**：尊重差异、包容异见的对话态度，让说服性写作不仅有理，更有风度；**增强逻辑性**：多元观点的碰撞与回应，能倒逼作者完善论证逻辑，最终让说服性写作的论证走向丰富与深刻。

从实践价值来看，这一路径通过“对话思维”让说服性写作真正成为梳理思想、传递价值、连接他人的有效载体，对于培养高中生的批判性思维、读者意识与辩证视角有着深远意

义。在高中写作教学中，只有建构起常态的“对话思维”视域下说服性写作课堂教学模式，才能提高对话说理的表达意识和能力，进而提升语文核心素养。