

# 基于问题链的小学英语阅读教学实践研究

——以 5A M4U3 Fire Period 2 The danger of fire 为例

**摘要：** 核心素养导向下的课堂转型要求英语阅读教学从单纯的知识传递走向阅读素养的培养。本文以“问题链”教学法为切入点，结合英语（牛津上海版）5A M4U3 Fire 的课例实践，探讨如何通过设计层层递进的问题链，引导学生深度理解语篇内容。研究表明，在“教学评一体化”理念指导下，将问题链巧妙融入 Pre-reading、While-reading 和 Post-reading 三个环节，不仅能有效帮助学生梳理阅读文本的结构脉络，更能激发学生的逻辑思维与批判性思维，促进学生从语言输入向高阶认知输出转化。

**关键词：** 核心素养；问题链；阅读教学

## 一、问题提出与理论探寻

### （一）核心素养背景下的阅读教学困境

在当前小学英语阅读教学中，部分课堂仍存在表层化、碎片化的问题，侧重词汇与语法的机械操练，忽视了学生思维品质与高阶认知能力的培养。随着“教学评一体化”理念及核心素养导向的课堂转型不断深入，如何有效引导学生厘清文本逻辑、提升主题意义探究能力，成为一线教师关注的焦点。“问题链”（Question Chain）作为一种支架式教学策略，为破解这一困境提供了有效路径。

### （二）问题链教学法的内涵及价值

问题链教学法是指教师紧扣单元核心目标，基于学情起点，将阅读语篇背后的逻辑脉络转化为一组具有关联性、递进性和探究性的问题序列。在阅读教学实践中，问题链发挥着“认知脚手架”的核心作用：在读前阶段（Pre-reading）以“悬念链”激活阅读期待；在读中阶段（While-reading）以“逻辑链”引导信息的获取、梳理与深层探究；在读后阶段（Post-reading）以“评价链”促进语言的內化输出与主题意义的升华。

## 二、基于问题链的阅读教学设计与实施策略

在践行单元整体教学设计的过程中，问题链的预设需要结合单元育人蓝图来进行，通过合并优化“单元/语篇/内容分析”使其转为学术性概述。

本研究以英语（牛津上海版）5A M4U3 Fire 的第二课时 “The danger of fire” 为例。该模块属于“人与自然”范畴，语篇“A big fire”是一篇配图记叙文，详述了一场郊野公园火灾的起因、经过与结果。研究以“火的两面性”与“消防安全意识”为主线，探讨问题链在课堂三阶段的具体应用。

### （一）读前激趣：以“导入链”唤醒认知图式

阅读前的情境创设应立足于学生的已知图式。在导入环节，教师设计了从聚合性向发散性过渡的问题链：Q1: What can we use fire to do? Q2: How is the fire? Q3: Is fire only useful? 课堂实践表明，通过 Q1 和 Q2，学生迅速调取了有关 Fire 在生活中应用的经验（如 cook, boil water 等），得出“Fire is useful”的结论。随后抛出的 Q3 “Is fire only useful?” 则迅速制造了认知冲突，打破了学生的单向思维。这种逆向设问有效激发了学生的探究欲，使其自然聚焦到本课时的核心话题——“火的危害性”，为后续深度阅读扫清了思维障碍。

### （二）读中探究：以“逻辑链”解构语篇意义

语篇的深层理解依赖于严密的逻辑推理。在读中环节，研究围绕记叙文的“5W1H”要素，构建了由浅入深的阶梯式问题链：

#### 1. 表层信息梳理链（指向获取与梳理）

Q1: When and where does the fire start? Q2: Who comes to put out the fire? 此类事实性问题构成了基础链条，帮助学生快速扫读（Skimming），定位记叙文的核心要素，搭建起语篇的故事框架。

#### 2. 深层意义探究链（指向分析与推断）

在完成基础信息提取后，问题链向思维深处延伸：Q3: How do they put out the fire? Q4: What's the result? Q5: Why does the fire start? Q6: How is the fire? Why do you think so? 数据与课堂反馈表明，Q3 至 Q5 引导学生理清了火灾发展的时间轴与因果逻辑；而 Q6 作为高阶探究性问题，直指批判性思维的培养。在 Q6 的驱动下，学生并未停留在使用“big”这一单一形容词的层面，约 80% 的学生能够回归文本寻找证据。有学生指出：“文中用了‘a lot of water’和‘helicopters’，说明火很大，地面消防车无法扑灭”；另有学生敏锐捕捉到形容消防员的“bravely”一词，反向推导出火势的凶猛与扑救的危险。

### (三) 读后升华：以“迁移链”落实教学评一体化

在 Post-reading 环节，教师以“迁移链”为线索，将阅读理解—意义建构—生活迁移—价值内化串联成一条可观测、可评价的学习路径，真正让教学评一体化在课堂上落地。

#### 1. 锚定文本，形成观点

在 Q1: What do you learn from the passage? 的驱动下，教师没有直接给出结论，而是通过追问“Why do you think so? Can you find evidence?” 引导学生回到语篇中找支撑。学生在教师搭建的语言支架和思维支架下，从最初零散的知识点（如“Don't play with fire”）逐步走向对人与自然关系的深层理解，生成了如“Fire is useful, but also dangerous. We need it, but we must respect it.” 的结构化表达。在此过程中，教师同步运用课堂评价量表，对学生的观点清晰度与语言逻辑进行即时点拨。

#### 2. 联结生活，实现迁移

在 Q2: What should we do to prevent fires? 的推动下，教师引导学生跳出文本，进入真实生活情境。学生结合家庭、学校及社区经验，从基础的“Don't play with matches” 拓展出“Regularly check fire alarms” “Make a family escape plan” 等高阶防范建议。这一过程既检验了学生对文本意义的理解深度，又有效评价了其知识迁移与解决问题的能力。

#### 3. 评价嵌入，促发内化

整条迁移链中，评价不是终点，而是贯穿始终的“助推器”。教师依据评价量表，从语言表达、逻辑结构、思维深度、现实关联四个维度，对学生在每一步的表现进行分层反馈：对基础层学生强化语言准确性，对进阶层学生挑战观点的创新性与社会责任感。这样的评价既让学生看到自己的成长轨迹，也倒逼教学设计不断优化，形成“教—学—评”的闭环。

最终，这条迁移链不仅帮助学生完成了从“读懂”到“思辨”再到“践行”的跃迁，更让他们在真实的表达与行动中，把防火意识内化为自觉的生活态度，真正实现了核心素养导向下的教学评一体化。

### 三、教学效果评估与实践反思

#### (一) 实施成效

经过教学实践验证，基于问题链的阅读指导取得了显著成效。首先，课堂生态发生了转变，学生在“链式问题”的驱动下，由被动接收者转变为主动探究者，课堂参与度与小组合作效率大幅提升；其次，学生的思维品质得以锤炼，面对复杂语篇时，能自觉运用5W1H等策略进行拆解，思维的逻辑性与批判性明显增强；最后，学生对“自然灾害防范”的主题意义有了更深层次的认同，达成了文化意识的培养目标。

#### (二) 反思与改进建议

审视本课时的实践过程，仍有几处值得后续研究优化的空间：

1. **补足语言支架，促进高质量输出。** 调研发现，部分学生虽能跟上问题链的思维节奏，但受限于语言能力，只能输出零散的关键词（如“firefighter, water”），难以形成连贯的复述语篇。后续教学中，需在问题链之间铺设相应的语言支架（Language scaffolds），实现“思”与“说”的同步提升。

2. **实施分层设问，关注学情差异。** 针对班级学情差异大的客观现实，一刀切的问题链容易导致两极分化。在作业反馈中，部分学生对“How does the fire start?”与“How is the fire?”产生混淆。未来的问题链设计应引入“分层任务单”，对不同学力的学生提供变式提问或图形化线索，确保每位学生都能在最近发展区内获得阅读成就感。

### 四、结语

综上所述，问题链不仅是一组提问技巧，更是发展学生核心素养、深挖语篇意义的重要扶手。在“The danger of fire”的阅读教学中，层层递进的问题链有效串联了感知、探究与迁移的认知全过程。面对教学改革的深化，教师需不断锤炼语篇研读能力，优化问题设计的逻辑梯度，让阅读课堂真正成为培育学生高阶思维的沃土。